BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2792-8/21
Mostar, 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MANECO d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva od 01.10.2021. godine koja je izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-1077/21 od 21.09.2021. godine za predmet nabave: *Nabavka kugl ventila JNR 11-1/2021/LOT 1,* ugovornog KJKP „TOPLANE-SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, na sjednici vijeća II održanoj 28.10.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja MANECO d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva od 01.10.2021. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-1077/21 od 21.09.2021, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP „TOPLANE-SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabavka kugl ventila JNR 11-1/2021/LOT 1,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 160-1-1-138-3-80/21 od 17.08.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-1077/21 od 21.09.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.10.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, ponuđač „MANECO11 d.o.o. Kakanj, po punomoćniku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke Ugovor dodijelio ponuđaču „LUK"

d.o.o. Sarajevo. Istom Odlukom Ugovorni organ ocjenjuje ponudu ponuđača, a sada žalitelja „MANECO" d.o.o. Kakanj kao neprihvatljivu.
S tim u vezi, Ugovorni organ je u obrazloženju Odluke na strani 3. naveo i razloge za odbacivanje ponude žalitelja, odnosno ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive, pa isti navodi sljedeće:
„...ponuđač u svojoj ponudi nije ispunio uslov iz tačke 7.4.1. Tenderske dokumentacije iz razloga što je dostavio obične kopije potvrda o uspješno izvršenim ugovorima koje se ne odnose na isporuku robe koja je predmet nabavke, odnosno isporuku kusl ventila."
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu i to iz sljedećih razloga:
Prije svega, žalitelj ukazuje daje nejasno obrazloženje Ugovornog organa u segmentu da li isti odbacuje ponudu žalitelja kao neprihvatljivu u pogledu forme samih potvrda, odnosno razloga da li su iste dostavljene u formi obične kopije ili u formi ovjerene kopije, ili isključivo iste osporava u dijelu da se realizovani ugovori za koje su potvrde izdate ne odnose na predmet nabavke.
Opreza radi, ukazujemo da Ugovorni organ niti u jednom dijelu TD nije zahtijevao da se potvrde o uredno izvršenim ugovorima dostavljaju u formi ovjerene kopije ili originala, već je isti propisao zahtjev isključivo u pogledu obaveze ponuđača za dostavljanjem naznačenih potvrda, pa kako isti nije zahtijeva da ponuđači dostave potvrde u formi ovjerene kopije, jasno da su ponuđači imali mogućnost iste dostaviti i u formi obične kopije.
Nadalje, Ugovorni organ je pod tačkom 7.4.1, a u vezi sa tačkom 7.4.2. TD u okviru segmenta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza iste, propisao između ostalog i sljedeće:
„7.4.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a to su:
a) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ili više ugovora čija vrijednost ili zbirna vrijednost iznosi najmanje 80.000,00 KM u sesmentu isporuke roba koji su predmet ove javne nabavke izvršenih u posljednje tri godine...
7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
a) Spisak izvršenih ugovora u segmentu isporuke roba koje su predmet ove javne nabavke. u posljednje tri godine...
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci roba..."
S tim u vezi, Ugovorni organ u pogledu samih podataka o predmetu javne nabavke pod tačkom 6.1. TD propisao kako slijedi:
„6.1. Predmet nabavke je nabavka kusl ventila, oznaka JNR 11-1/2021 - LOT 1, JRJN 42000000-6...."
Odredbama člana 37. ZJN stav 1. tačka a), a u vezi sa odredbama člana 7. stav 4. tačka a) Uputstva o modelu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda je propisano:
Član 49. ZJN
„ U postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom..."
Član 7. Uputstva
„(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot... "
Shodno tome, žalitelj ukazuje daje isti u ponudi dostavio dvije potvrde u uredno izvršenim ugovorima i to na strani 14. ponude prvu potvrdu koja se odnosi na predmet realizovanog Ugovora: Nabavka sigurnosnih ventila, te drugu potvrdu na strani 15. ponude koja se odnosi na predmet realizovanog Ugovora: Isporuka ventila sigurnosti i sigurnosnih nepovratnih klapni za cirkone na otpremi pepela.
Naime, sama svrha propisivanja zahtjeva i uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača upravo kako bi se dokazalo da je ponuđač osposobljen da isporuči robu koja je predmet nabavke, a na način da isti dokaže, u konkretnom slučaju, iskustvo u isporuci takve robe, odnosno daje isti uspješno realizovao ugovore koji se odnose na predmet ovog postupka javne nabavke.
Potpuno je jasno da se je irelevantno, u ovom postupku, da li su ponuđači uspješno realizovali ugovor koji za predmet ima isporuku kugi ventila ili sigurnosnih ventila ili bilo koje druge vrste ventila, obzirom da ponuđači koji su realizovali ugovore koji za predmet imaju isporuku kugi ventila jednako tehnički i profesionalno osposobljeni kao i ponuđači koji su realizovali ugovore koji za predmet imaju isporuku sigurnosnih ventila.
Čak šta više, žalitelj ukazuje da su sigurnosni ventili koji predstavljaju predmet realizovanih ugovora za koje su izdate i prva i druga priložena potvrda u ponudi žalitelja suštinski složeniji i po samoj tehnologiji izrade, kvalitetu, funkcionalnosti, odnosno da se radi o složenijim ventilima sa značajnijom funkcijom u sistemima od funkcije kugi ventila, a posebno jer isti ima veću funkcionalnost od zaštiti od pritiska od samih kugi ventila.
Dakle, pojašnjavamo da su sigurnosni ventili, a koja isporuka istih predstavlja predmet realizovnih ugovora za koje su izdate obje potvrde žalitelja koje Ugovorni organ u obrazloženju Odluke osporava, su po svoj složenosti, tehnologiji izrade, kvalitetu i funkcionalnosti dosta odgovorniji elementi svakog sistema u kome vlada pritisak iznad 1 bara bez obzira o kojem mediju se radi (nafta, naftni derivati, voda, para, gliko, gasovi, zrak...), a iz razloga jer isti štite postrojenja i sisteme u cijevnom transportu od preopterećen)a. kao i havarijskih stanja u sistemima gdje su instalirani.
U pogledu druge dostavljene potvrde žalitelja, a iz koje je pored isporuke ventila sigurnosti, vidljiva i isporuka nepovratnih klapni, ukazujemo da nepovratne klapne predstavljaju također vrstu ventila i iste su nezaobilazne u svakom sistemu jer sprječavaju gubitak medija ukoliko dođe do havarije u sistemu. Dakle, nepovratne klapne kod pada pritiska u sistemu gdje su instalirane automatski zatvaraju cjevovod, održavaju pritisak u sistemu jer mu ne daju da curi u kontra smjeru od radnog smjera strujanja fluida, te samim time ponovo ukazujemo da se radi o vrsti ventili, ako što je to i sigurnosti ventil, kugi ventil itd.
Oba predmeta realizovanih ugovora prema naprijed navedene dvije potvrde žalitelja su u potpunosti u skladu sa predmetom ovog postupka javne nabavke, kako po svojim tehničkim karakteristima koje su u skladu sa propisanim tehničkih zahtjevima Ugovornog organa iz TD, tako i po samoj svrsi zahtijevanja ovakvih dokaza, odnosno irelevantno je o kojoj vrsti ventila se radi, budući da ponuđači uspješno iskustvu u isporuci robe koja je predmet nabavke dokazuju dostavljanjem dokaza o realizovnim ugovorima koji za predmet imaju isporuku ventila kao dokaz osposobljenosti za isporuku ventila i u ovom postupku nabavke.
Stoga su paušalni navodi Ugovornog organa u kojem isti odbacuje ponudu žalitelja jer se potvrde ne odnose na predmet nabavke, iako je vidljivo upravo da se iste odnose na predmet ovog postupka javne nabavke, pa suštinski ocjena Ugovornog organa je neodređena i kao takva nejasna.

Dakle, žalitelj je ponudu u potpunosti dostavio u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, odnosno isti je dostavio dokaze u pogledu ispunjenosti uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti u pravilnoj formi i u odnosu na predmet nabavke, a iz kojih se nedvosmisleno zaključuje daje isti osposobnljen za realizaciju Ugovora ovog postupka javne nabavke, odnosno isporuku jedne od vrsti ventila i to kugi ventila.
Budući da se radi o identičnim uvjetima za ispunjenje ugovora o isporuci roba iz potvrde i iz ove nabavke, te da se ne zahtijevaju nikakvi posebni uvjeti u odnosu na ventile - robu koja je predmet ove javne nabavke, pa je iskustvo, naravno, relevantno.
Stoga je ocjena Ugovornog organa kojom ocjenjuje ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz naprijed navednih razloga nepravilna i nezakonita, ali i obrazloženje iste neodređeno, nejasno i paušalno, kako smo u žalbi ukazali.
Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-03-01-1077/21 od 21.09.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-03-01-1077/21 od 21.09.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-03-01-1077/21 od 21.09.2021. godine, i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki. Ukazujemo daje Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.
Troškovnik:
-sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav 5. i članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) - u daljnjem tekstu ZJN, ugovorni organ KJKP „Toplane-Sarajevo“ d.o.o. Sarajevo, u zakonskom roku, dostavlja sljedeće izjašnjenje o žalbi. Žalba je sačinjena dana 01.10.2021. godine, a kod ugovornog organa zaprimljena 04.10.2021. godine i protokol i sana pod brojem: 3749/21. Žalbeni navod žalitelj podnosi zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je, postupajući po žalbi, utvrdio sljedeće:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana, te istu ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U vezi sa predmetnom žalbom, ovaj ugovorni organ iznosi da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga: Žalitelj u svojoj žalbi navodi daje nejasno da li ugovorni

organ odbacuje ponudu žalitelja kao neprihvatljivu zbog forme samih potvrda ili zbog dostavljenih običnih kopija istih, iako je u obrazloženju jasno navedeno da jedini razlog odbacivanja ponude žalitelja dostavljanje potvrda o uspješno izvršenim ugovorima koje se ne odnose na isporuku robe koja je predmet javne nabavke odnosno isporuku kugi ventila. Predmet nabavke je jasno definisan u tački 6.1. tenderske dokumentacije kao i u Obavještenje o nabavci u tački 11 4.a. Kugi ventili su cijevna armatura koja u određenom momentu spriječava prolazak fluida (u slučaju ugovomoog organa tople/vrele vode), odgovarajuće temperature. Kugi ventili koji su predmet nabavke rade na principu 100 % On/Off- otvoreno / zatvoreno, sa akcentom da su to ventili za vodu i da mogu biti sa ručicom ili sa reduktorom, kako je traženo za veće profde DN 200, DN 250 i DN300.

Žalitelj je u svojoj ponudi na strani 14. dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od strane JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo - Podružnica HE na Neretvi, Jablanica u kojoj je naveden predmet ugovora: Nabavka sigurnosnih ventila za potrebe pogona HE Grabovica Podruženicel1 Hidroelektrane na Neretvi11, Jablanica. Sigurnosni ventili služe za sprječavanje prekoračenja određenog pritiska fluida u cjevovodu ili nekim spremnicima i imaju totalno drugačiju funkciju i namjenu od kugi ventila. Sigurnosni ventil je ventil koji automatski ispušta određenu količinu fluida, bez učešća druge energije, osim energije samog fluida, na način da spriječi prekoračenje unaprijed zadatog pritiska, predviđen također da zatvori, kada pritisak padne na vrijednost normalnih radnih uslova u sistemu, kako ne bi došlo do totalnog gubitka fluida u sistemu.

Na strani 15. svoje ponude, žalitelj je dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od strane TVORNICE CENEMENTA KAKANJ d.d. Kakanj u kojoj je naveden predmet ugovora: Isporuka kompresorske opreme / duvaljki, isporuka ventila sigurnosti i sigurnosnih nepovratnih klapni za ciklone na otpremi pepela, isporuka reduktora za postrojenja mljevenja klinkera. Kompresorska oprema i sigurnosni ventili, za čiju je isporuku predmetni dobavljač dostavio potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru, i kugi ventili apsolutno nemaju nikakave sličnosti niti mogu zamijeniti jedni druge, iz razloga što vrše različitu funkciju. Kompresorska oprema služi za postizanje odgovarajućih pritisaka različitih fluida a sigurnosni ventili, kako je već navedeo, služe da bi se spriječile odgovarajuće neželjene havarije uslijed povećavanja pritiska fluida u sistemima. Žalitelj je dostavio potvrdu o dobro izvršenom poslu za kompresorsku opremu - duvaljke, ventili sigurnosti i sigurnosne nepovratne klapne za ciklone na otpremi pepela, za Tvornicu cementa Kakanj d.o.o., što znači da ova oprema možda nije namijenjena za vodu nego za zrak što Ugovorni organ ne može znati jer nedovoljno poznaje sam proces rada spomenutog postrojenja.

Ugovorni organ ne spori sadržaj potvrda niti njihovu valjanost ali se one ne odnose na predmet javne nabavke. Ugovorni organ nije definisao predmet nabavke uopšteno, kao nabavku ventila već je precizirao da su predmet nabavke određena vrsta ventila odnosno kugi ventili, te stoga tvrdnja žalitelja da je irelevantno da li su ponuđači uspješno realizovali ugovor koji za predmet nabavke ima isporuku kugi ventila ili sigurnosnih ventila ili bilo koje vrste ventila predstavlja paušalno tumačenje uslova deflnisanih tačkom 7.4. tenderske dokumentacije i umanjenje važnosti postavljenog zahtjeva u tedenrskoj dokumentaciji. Na osnovu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu kao neosnovanu.

Molimo ovaj organ da uzme u obzir da navedeni troškovnik u iznosu od 950,00 KM bez PDV-a, ni u kom slučaju nije u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2792-4/21 od 12.10.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se aktom od 20.10.2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog organa te navodi sljedeće:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda.Prije svega, obrazloženje Ugovornog organa sa strane 2. Izjašnjenja u kojem isti praktično osporava dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima koji za predmet imaju isporuku ventila, odnosno koji su u vezi sa predmetom ovog postupka javne nabavke, smatramo neprihvatljivim.

Naime, žalitelj ukazuje daje isti u ponudi dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima i to prvu potvrdu koja se odnosi na predmet realizovanog Ugovora i to nabavka sigurnosnih ventila, te drugu potvrdu koja se odnosi na predmet realizovanog Ugovora i to isporuka ventila sigurnosti i sigurnosnih nepovratnih klapni za ciklone na otpremi pepela.

Neprihvatljivo je pojašnjenje Ugovornog organa da predmet uspješno realizovnih ugovora iz naprijed navedenih potvrda Ugovorni organ suštinski ne može prihvatiti kao relevantne i validne dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, jer se isti ne odnosi isključivo na nabavku i isporuku kugi ventila, čak i pored činjenice da je isporuka druge vrste ventila koja čini predmet realizovanih ugovora složeniji i zahtijevniji proces od same isporuke kugl ventila.

Kako je i isporuka sigurnosnih ventila i isporuka sigurnosnih nepovratnih klapni za ciklone na otpremi pepela u skladu sa predmetom ovog postupka javne nabavke, kako po svojim tehničkim karakteristikama koje su u skladu sa propisanim tehničkih zahtjevima Ugovornog organa iz TD, tako i po samoj svrsi zahtijevanja ovakvih dokaza, nedvosmisleno se zaključuje daje prilaganjem takvih dokaza žalitelj nesporno dokazao daje isti osposobljen za realizaciju Ugovora ovog postupka javne nabavke, odnosno isporuku jedne od vrsti ventila i to kugi ventila.

U pogledu obrazloženja Ugovornog organa da isti praktično ne prihvata dostavljanje potvrda o uspješnom iskustvu ponuđača shodno uredno realizovanom ugovoru koji za predmet ima nabavku i isporuku sigurnosnih ventila, ukazujemo na činjenicu da se kuglasti venitili koji su specificirani u TD mogu služiti za sve fluide (voda, ulju, praškasti materijali, zrak, lužine, kiseline ...), kao i sigurnosni ventili koji su obavezni i nezaobilazni dio svakog sistema.

Naime, za razliku od kuglastih ventila, sigurnosni ventili koji se koriste za industrijske pogone kao što su ovom slučaju Toplane Sarajevo, isti se mogu dobiti isključivo prema proračunu i za određeni medij. Dakle, sigurnosni ventili su u mnogome hitniji elementi svakog sistema od kuglastih ventila koji su samo jedan segment masovne trgovačke opreme, te je neprihvatljivo da Ugovorni odbacuje daleko složeniju isporuku ventila koja je dostavljena u potvrdama žalitelja od tražene trgovačke robe.

Navodi Ugovornog organa da isti „nije definisao predmet nabavke uopšteno, kao nabavku ventila već je precizirao da su predmet nabavke određena vrsta ventila, odnosno kugl ventili kao i da je iz tog razloga „ tvrdnja žalitelja da je irelevantno da li su ponuđači uspješno realizovali ugovor koji za predmet ima isporuku kugi ventila ili sigurnosnih ventila ili bilo koje druge vrste ventila predstavlja paušalno tumačenje uslova definisanih tačkom 7.4. TD i umanjenje važnosti postavljenog zahtjeva u TD.“

S tim u vezi, ukazujemo da je odredbama člana 37. ZJN stav 1. tačka a), a u vezi sa odredbama člana 7. stav 4. tačka a) Uputstva o modelu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda propisano da Ugovorni organ ima pravo zahtijevati popis realizovanih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom. Stoga ukazujemo da ovakvim postupanjem Ugovornog organa i eliminacijom žalitelja iz daljeg toka postupka javne nabavke i pored nesporne činjenice da je isti dokazao uspješno iskustvo u isporuci roba koja je predmet nabavke u ovom postupku, predstavlja grubo kršenje općih principa ZJN propisanih odredbama člana 3. ZJN, a posebno principa transparentnosti postupka i jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima. Upravo ovakvim obrazloženjem Izjašnjenja Ugovornog organa u kojem isti navodi da je Ugovornom organu jedino relevantno i prihvatljivo dostavljanje dokaza o uspješno realizovanih ugovorima koji za predmet imaju isključivo isporuku kugi ventila smatramo neprihvatljivim i nezakonitom, a iz razloga jer ovakvim postupanje Ugovorni organ ograničava aktivnu konkurenciju propisanu odredbama naprijed navedenog člana 3. ZJN.

Stoga je jasno da sama svrha propisivanja zahtjeva i uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača jeste kako bi se dokazalo da je ponuđač osposobljen da isporuči robu koja je predmet nabavke, a na način da isti dokaže, u konkretnom slučaju, iskustvo u isporuci takve robe, odnosno daje isti uspješno realizovao ugovore koji se odnose na predmet ovog postupka javne nabavke.

Dakle, uspješno iskustvo su ponuđači dužni dokazati u odnosu na realizovane ugovore koji za predmet imaju isporuku ventila, te žalitelj u potpunosti ostaje kod svog navoda kojeg Ugovorni organ paušalno i nezakonito osporava, kako smo naprijed obrazložili, a to jeste da nije relevantno da li predmet uspješno realizovanih ugovora isporuka kugi ventila ili sigurnosnih ventila ili bilo koje druge vrste ventila. Naprijed navedeno iz jednostavnog razloga jer ponuđači koji su realizovali ugovore koji za predmet imaju isporuku kugi ventila jednako su tehnički i profesionalno osposobljeni kao i ponuđači koji su realizovali ugovore koji za predmet imaju isporuku npr. sigurnosnih ventila.

S tim u vezi se postavlja logično pitanje iz kojeg razloga Ugovorni organ, shodno obraloženju Izjašnjenja, cijeni da je ponuđač koji dokaže uspješno iskustvo u isporuci kugl ventila je tehnički osposobljeniji od ponuđača kao što je žalitelj koji je dokazao uspješno iskustvo u isporuci sigurnosnih ventila i drugih vrsta ventila ??

Dakle, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 08.10.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te daje žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2792-5/21 od 12.10.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članku 109. Zakona o javnim nabavama. Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka

Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

Braneći svoju ponudu žalitelj navodi kako je ugovorni organ nepravilno i nezakonito odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu, jer je dostavio obične kopije potvrda o uspješno izvršenim ugovorima koje se ne odnose na isporuku robe koja je predmet nabavke, odnosno isporuka kugl ventila, a kako navodi ugovorni organ u ožalbenoj Odluci. Nasuprot tome žalitelj ističe kako je ožalbena Odluka nejasna budući da žalitelj ne može utvrdit je li njegova ponuda odbijena radi forme Potvrda o uspješno izvršenim ugovorima (kopija ili ovjerena kopija) ili se osporavaju Potvrde jer se iste ne odnose na predmet nabavke kako ugovorni organ ističe. Žalitelj navodi da što se tiče forme spornih Potvrda da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije propisao da se iste moraju dostaviti kao ovjerene kopije pa su ponuđači imali opciju da ih dostave kao obične kopije, a što je isti i učinio. Nadalje, što se tiče predmeta nabavke u samim Potvrdama žalitelj naglašava kako je dostavio 2 potvrde na stranica 14. i 15. ponude a koje se odnose na *Nabavka sigurnosnih ventila* i *Isporuka ventila i sigurnosnih nepovratnih klapni za cirkone na opremi pepela,* te kako su u vezi sa predmetnom nabavkom sukladno članku 49. stav 1. točka a) ZJN i član 7. stav 4. točka a) Uputstva.

U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem ističe kako je ožalbena Odluka nejasna budući da žalitelj ne može utvrdit je li njegova ponuda odbijena radi forme Potvrda o uspješno izvršenim ugovorima ili da se predmetne Potvrde ne odnose na predmet nabave, ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo u gore navedenom Izjašnjenju broj 03-03-01-3846/21 od 08.10.2021. godine, a koje je žalitelju dostavljeno od strane ovoga tijela 12.10.2021. godine, a koje je isti zaprimio putem svog punomoćnika dana 18.10.2021. godine, navodi kako je jedini razlog odbacivanja ponude žalitelja dostavljanje potvrda o uspješno izvršenim ugovorima koje se ne odnose na isporuku robe koja je predmet javne nabavke odnosno isporuku kugl ventila, te da za isto nije sporna forma dostavljenih potvrda. S obzirom na utvrđeno ovaj organ neće razmatrati naprijed navedeni navod budući da je iz stanja u spisu nedvojbeno utvrđeno kako je Ponuda žalitelja odbijena od strane ugovornog organa radi dostavljanje Potvrda o uspješno izvršenim ugovorima koje se ne odnose na isporuku robe koja je predmet javne nabavke, a ne zbog njihove forme.

Nadalje, u vezi žalbenog navoda koji se odnosi na predmet nabavke spornih Potvrda o uredno izvršenim ugovorima, ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu TD te utvrdio kako je tačkom 7.4.1. pod a) propisano:
7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a to su:
a) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ili više ugovora čija vrijednost ili zbirna vrijednost iznosi najmanje 80.000,00 KM ***u segmentu isporuke roba koji su predmet ove javne nabavke*** *izvršenih u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;*

7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
a) Spisak izvršenih ugovora u segmentu isporuke roba ***koje su predmet ove javne nabavke****, u posljednje tri godine , popunjen u skladu sa šemom koja je dana u Aneksu 6 tenderske dokumentacije...*
Tačkom 6.1. TD za predmet nabavke je navedena nabavka kugl ventila.
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 14. dostavio Potvrdu o uspješnom ispunjenju ugovornih obveza broj 02-2-83-1720/21 od 05.04.2021. godine izdatu od JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrana na Neretvi, Jablanica, u kojoj je predmet ugovora *Nabavka sigurnosnih ventila za potrebe pogona HE Grabovica Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica.* Nadalje, na stranicama 15. dostavljena je Potvrda broj 01-08.02-94/19 od 08.11.2020. godine izdata od Tvornice cementa d.d. Kakanj u kojoj je za predmet ugovora navedena *Isporuka kompresorske opreme / duvaljki, isporuka ventila sigurnosti i sigurnosnih nepovratnih klapni za ciklone na otpremi pepela, isporuka reduktora za postrojenja mljevenja klinkera.*
Člankom 49. stav 1. točka a) ZJN propisano je kako u postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja i to popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.
U konkretnom slučaju ugovorni organ je zahtijevao uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ili više ugovora čija vrijednost ili zbirna vrijednost iznosi najmanje 80.000,00 KM u segmentu isporuke roba koji su predmet ove javne nabavke.
Iz stanja u spisu ovaj organ je utvrdio kako dostavljene Potvrde žalitelja ne zadovoljavaju uslov iz tačke 4.7.1. pod a) TD, jer iste se ne mogu podvest pod isporuku robe koji su predmet ove javne nabavke, budući da je ugovorno tijelo zahtijevalo uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji za predmet nabave imaju robu ove konkretne predmetne nabave (kugl ventil).
S tim u vezi ovaj organ utvrđuje kako su se ponuđači dužni pridržavati zahtjeva i predmetne TD sukladno članku 57. stav 1. ZJN, odnosno u suprotnom imaju zakonsku opciju ulaganja žalbe na uslove iz raspisane TD sukladno članu 101. ZJN. Nasuprot tome žalitelj je propustio izjaviti žalbu na predmetnu TD, kao i na uslove iz iste, te u ovoj fazi postupka gubi pravo ispitivanja zakonitosti po istom osnovu sukladno članu 101. stav 6. ZJN. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje te odredbe TD i ZJN ovaj organ neosporno utvrđuje ovaj žalbeni navod kao **neosnovan.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- MANECO d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- KJKP „TOPLANE-SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo
- LUK d.o.o. Sarajevo
- a/a